

FORMULARIO-MODELO PARA PRESENTACIÓN DE ALEGACIONES

Instrucciones para redactar las alegaciones:

- Debe presentarse un formulario por cada alegación que desee formularse a un precepto.
- Escriba sólo el apartado o apartados que es objeto de alegaciones.
- Indique con tachado el texto que se propone suprimir, y con subrayado el texto que se propone introducir.

Persona que realiza las alegaciones:			
Nombre y Apellidos:	JOSE LUIS FERNÁNDEZ GONZÁLEZ		
E-mail:	Joseluis.fernandezgonzalez@uca.es		
Titulación a la que se presentan alegaciones:			
Máster Universitario en Ingenierías del Transporte Marítimo			
Modificación al que se presentan alegaciones:			
Modificación:	Uso del término "Ingeniería"/"Ingenierías"		
Apartado(s):	Todo el documento	Subapartado(s):	Todo el documento
Alegación:			
<p>Se deben excluir los sustantivos "Ingenierías" e "Ingeniería" del título de Máster propuesto y de sus especialidades.</p> <p>No debe emplearse la palabra "Ingeniería" en los siguientes títulos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Denominación del master: <ul style="list-style-type: none"> ○ Máster en Ingenierías del Transporte Marítimo - Nombres de las especialidades: <ul style="list-style-type: none"> ○ Ingeniería Marina ○ Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo ○ Ingeniería Radioelectrónica <p>Se proponen los siguientes textos alternativos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Denominación del master: <ul style="list-style-type: none"> ○ Máster en Transporte Marítimo - Nombres de las especialidades: <ul style="list-style-type: none"> ○ Marina Mercante ○ Náutica y Transporte Marítimo ○ Radioelectrónica 			

Breve explicación y motivación de la alegación:

La denominación del Máster propuesto por la UCA en “Ingenierías del transporte marítimo”, especialidades en “Ingeniería Marina”, “Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo” e “Ingeniería Radioeléctrica”, **debe ser modificada eliminando los sustantivos “Ingenierías” del título e “Ingeniería” de sus especialidades**, al habilitar y/o estar vinculado el Máster y sus especialidades para el ejercicio de profesiones reguladas como las de Capitán de la Marina Mercante, Jefe de Máquinas de la Marina Mercante y Oficial en Radioelectrónica de Primera de la Marina Mercante; y en ningún caso para una “Ingeniería”. Vulnerando, de lo contrario, como ha tenido ocasión de resolver el Tribunal Supremo en asuntos similares, el artículo 10.3 del RD 1393/2007 y la Disposición Adicional Decimonovena de la LO 6/2011.

Como antecedentes relevantes se destaca la sentencia firme dictada por la Sala Tercera del Tribunal Supremo, de 26 de noviembre de 2013, por la que se anula el Acuerdo del Consejo de Ministros que estableció el carácter oficial de los Grados de la UCA en Ingeniería Marina y en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo en cuanto a la inclusión en la denominación de los mismos del sustantivo “Ingeniería”.

Se adjunta documento elaborado por el COIN (Colegio Oficial de Ingenieros Navales) justificando la alegación que se propone.

Espacio reservado al Vic. de Prospectiva y Calidad**ALEGACIÓN Nº**

BREVES CONSIDERACIONES, EMITIDAS A PETICIÓN DEL COIN, SOBRE LA PROPUESTA REALIZADA POR LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ, SOMETIDA A INFORMACIÓN PÚBLICA, DE UN NUEVO MÁSTER OFICIAL UNIVERSITARIO EN “INGENIERÍAS DEL TRANSPORTE MARÍTIMO” (ESPECIALIDAD DE “INGENIERÍA MARINA”, DE “INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO” Y DE “INGENIERÍA RADIOLECTRÓNICA”).

- I. **Antecedentes relevantes.** En especial, la Sentencia firme dictada por la Sala Tercera del Tribunal Supremo, de 26 de noviembre de 2013, anulando el Acuerdo del Consejo de Ministros que estableció el carácter oficial de los Grados de la UCA en Ingeniería Marina y en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo en cuanto a la inclusión en la denominación de los mismos del sustantivo “Ingeniería”.

1. Mediante Acuerdo del Consejo de Ministros de 1 de octubre de 2010 se estableció el carácter oficial de determinados títulos de Grado y su inscripción en el Registro de Universidades, Títulos y Centros –RUCT– (BOE núm. 273, de 11 de noviembre de 2010). Y, entre otros, de los siguientes Grados de la Universidad de Cádiz:

- Graduado o Graduada en Marina Civil – Ingeniería Marina.
- Graduado o Graduada en Marina Civil- Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo

Frente al anterior Acuerdo interpuso recurso contencioso-administrativo el Colegio Oficial de Ingenieros Navales y Oceánicos por considerar, fundamentalmente, que los Grados de la UCA en Ingeniería Marina e Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo eran habilitantes y/o estaban vinculados claramente con el ejercicio de actividad profesionales reguladas (de Oficial de Máquinas y de Piloto de la Marina Mercante), y que la inserción del vocablo “Ingeniería” conducía a errores y confusiones sobre su contenido, efectos académicos y profesionales, además de ser incoherente con su disciplina. Lo que está vedado por el artículo 9.3 del Real Decreto 1393/2007, además de vulnerar la DA decimonovena de la Ley Orgánica 6/2011, y el artículo 12.9 del RD 1393/2007 en relación con su Disposición Transitoria Cuarta.

2. El recurso, tramitado con el número de procedimiento 14/2011, fue resuelto mediante **Sentencia firme de 26 de noviembre de 2013**, dictada por la Sección Cuarta de la Sala Tercera del Tribunal Supremo. Sentencia de la que procede rescatar las siguientes consideraciones (Fundamento de Derecho Cuarto):

- Las profesiones de Oficiales de Máquinas y Pilotos de la Marina Mercante, son *“profesiones reguladas con amplia y minuciosa intensidad y extensión en el Real Decreto 973/2009, de 12 de junio , por el que se regulan las titulaciones profesionales de la Marina Mercante, sin que el hecho de que los Reales Decretos 924 y 925 de 1992 se refieran a los títulos de Diplomado, inexistentes en la nueva ordenación del sistema educativo superior, tenga realmente trascendencia en el caso litigioso puesto que el planteamiento de la entidad recurrente va referido no a la calidad académica del título, sino al de la habilitación profesional que de su denominación pueda inferirse, en cuanto que -según su criterio- **los títulos del Grado impugnados crean confusión con las de Ingeniería existentes, vulnerando así el artículo 12.9 en relación con la DT cuarta del Real Decreto 1393/2007, así como la Disposición Decimonovena 1 de la Ley Orgánica 6/2001, al no existir la profesión regulada de Ingeniero de Marina o de Ingeniero en Náutica y Transporte Marítimo, sino las profesiones reguladas de Oficial de Máquinas y de Pilotos de Segunda Clase, a las que dan acceso los títulos previstos en las directrices del Gobierno contenidas en los Reales Decretos de 1992 antes citados.***

- Continúa afirmando esta Sentencia: *“aceptado, como aceptamos, que las de Piloto y Oficial de Máquinas son profesiones reguladas y que, en efecto, son inexistentes las profesiones reguladas de Ingeniero en Marina o Ingeniero en Náutica y Transporte Marítimo, para pronunciarnos sobre la cuestión litigiosa evocaremos el criterio que bien recientemente expusimos en sentencia de 11 de octubre de 2013 (recurso de casación 178/2011), en la que tomábamos como punto de partida la Disposición Adicional Decimonovena de la Ley de Universidades , según la cual <<Solo podrá utilizarse la denominación de la universidad o las propias de los centros, enseñanzas, títulos de carácter oficial y validez en todo el territorio territorial y órganos unipersonales de gobierno o que se refiere esta Ley, cuando hayan sido autorizadas o reconocidas de acuerdo con lo dispuesto en la misma. No podrán utilizarse otras denominaciones que, por su significado, puedan inducir a confusión con aquéllas>> y citábamos también la parte del texto del artículo 9.3 del Real Decreto 1393/2007, de Ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales , en el que se establece que <<las Administraciones Públicas velarán por que la denominación del título sea acorde con su contenido, y en su caso, con la normativa específica de aplicación, coherente con su disciplina y no conduzca a error sobre su nivel o efectos académicos ni a confusión sobre su*

contenido y, en su caso, efectos profesionales>>, para alcanzar la conclusión de que <<El conjunto de normas invocado tiene su punto sustancial de apoyo en la superior jerarquía legal que corresponde a la Ley de Universidades, donde respecto a esta cuestión -y a las otras a las que en ella se alude- se fija como criterio directivo el evitar denominaciones que puedan inducir a confusión, onda en la que también se había movido con anterioridad, aunque a menor nivel de jerarquía normativa, el Real Decreto 1393/2007, al ordenar a las Administraciones Públicas que la denominación de los títulos **no condujera "a error sobre su nivel o efectos académicos ni a confusión sobre su contenido y, en su caso, efectos profesionales"**. Queda así establecido que los mandatos a aplicar a la hora de denominar los títulos fijan la obligación de una claridad que evite la eventual confusión académico o profesional sobre su contenido y calidad, tanto en uno como en el otro de aquellos aspectos>>.

- Por lo que, concluye, “más sólida es la argumentación favorable a que la misma decisión la adoptemos en este caso, en el que la confusión incide sobre los efectos profesionales del título, desde el momento en que **las nuevas titulaciones -según afirma la propia Universidad- vienen a sustituir a los de Diplomado en Máquinas Navales y Diplomado en Navegación Marítima, que habilitan, respectivamente, para el ejercicio de las profesiones reguladas de Oficial de Máquinas y de Piloto de la Marina Mercante, en ningún caso para el ejercicio de una Ingeniería**, de modo que en estas circunstancias la situación creada sería próxima a la que contemplamos en nuestra **sentencia de 9 de marzo de 2010 (recurso de casación 150/2008)**, en la que analizamos el caso de una titulación de "Graduado en Ingeniería de la Edificación", denominación que ordenamos anular por entender que un calificativo tan genérico podría inducir a pensar que estos Arquitectos Técnicos tuvieran una competencia exclusiva en materia de edificación, en detrimento de otras profesiones.” Y debe, en todo caso, ponderarse “(...) **la clara caracterización y delimitación académica de los estudios náuticos de Piloto y de Máquinas Navales que son sustituidos por los aquí impugnados, que desde el punto de vista profesional, de competencias y de conocimientos adquiridos, se orientan a una concreta y personal actividad de navegación que no es la definidora de la Ingeniería, diferencia cualitativa que ha de preservarse académica y profesionalmente en evitación de eventuales confusiones no queridas por la legislación que aplicamos y que por eso nos lleva a estimar el recurso en lo que se refiere a la denominación del título, del que procede ordenar que se excluya el sustantivo "Ingeniería", en cuanto que con este sustantivo del título académico sobre el que se debate no resulta con la suficiente nitidez la actividad para la que habilita**”.

Y, en base a todo ello, se acuerda en el FALLO, estimando el recurso formulado por el COIN **anular el Acuerdo del Consejo de Ministros de 1 de octubre de 2010 en cuanto incorporaron a la denominación del título el sustantivo Ingeniería.**

3. Disconforme con esta Sentencia, la UCA planteó ante la misma Sala del Tribunal Supremo un incidente de ejecución de Sentencia, tratando de mantener la denominación de “Ingeniería” en ambos Grados. Pretensión que fue desestimada mediante Auto de 3 de octubre de 2014, con imposición de costas a la Universidad.

- II. La denominación del Máster propuesto por la UCA en “Ingenierías del transporte marítimo”, especialidades en “Ingeniería Marina”, “Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo” e “Ingeniería Radioeléctrica”, debe ser modificada eliminando los sustantivos “Ingenierías” del título e “Ingeniería” de sus especialidades, al habilitar y/o estar vinculado el Máster y sus especialidades para el ejercicio de profesiones reguladas como las de Capitán de la Marina Mercante, Jefe de Máquinas de la Marina Mercante y Oficial en Radioelectrónica de Primera de la Marina Mercante; y en ningún caso para una “Ingeniería”. Vulnerando, de lo contrario, como ha tenido ocasión de resolver el Tribunal Supremo en asuntos similares, el artículo 10.3 del RD 1393/2007 y la Disposición Adicional Decimonovena de la LO 6/2011.

1. En efecto, al igual que sucedió con los Grados impugnados de la UCA de “Ingeniería Marina” y en “Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo”, la Universidad debe atenerse en cualquier título de Máster que pretenda adoptar a lo prevenido sobre el particular en el *Real Decreto 1393/2007*, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, en la LO 6/2001 de Universidades (DA decimonovena, de las denominaciones), y en especial a la doctrina ya asentada del Tribunal Supremo que viene anulando las denominaciones de aquéllos títulos de Grado o de Máster que conduzcan a confusión sobre sus efectos profesionales (SSTS de 26 de noviembre de 2013 o de 13 de diciembre de 2013, entre otras muchas).

Por lo que a las enseñanzas de Máster se refiere, establece en concreto el artículo 10.1 del Real Decreto 1393/2007 que las mismas “tienen como finalidad la

adquisición por el estudiante de una formación avanzada, de carácter especializado o multidisciplinar, orientada a la especialización académica o profesional, o bien a promover la iniciación en tareas investigadoras”. En todo caso, las Administraciones Públicas, y por ende la Universidad, deben velar “*por que la **denominación del título** sea acorde con su contenido y en su caso, con la normativa específica de aplicación, y **no conduzca a error** sobre su nivel o efectos académicos **ni a confusión sobre su contenido y, en su caso, efectos profesionales***”. (Artículo 10.3). Establece por otra parte el apartado 4º del artículo 15 de ese mismo Real Decreto que “*Cuando se **trate de títulos que habiliten para el ejercicio de actividades profesionales reguladas en España, el Gobierno establecerá las condiciones a las que deberán adecuarse los correspondientes planes de estudios**, que además deberán ajustarse, en su caso, a la normativa europea aplicable. Estos planes de estudios deberán, en todo caso, diseñarse de forma que permitan obtener las competencias necesarias para ejercer esa profesión. A tales efectos la Universidad justificará la adecuación del plan de estudios a dichas condiciones*”. Y relacionado con dicho precepto, establece la Disposición Transitoria Cuarta sobre títulos universitarios vinculados con actividades profesionales reguladas que “*a efectos de lo dispuesto en los artículos 12.9 y 15.4 del presente real decreto, **serán de aplicación las actuales directrices generales propias de los títulos correspondientes**, en lo que se refiere a su **denominación**, materias y contenido de las mismas, en tanto no se produzca la aprobación por el Gobierno de las condiciones que las sustituyan*”.

Hasta la fecha no se ha publicado por el Gobierno las directrices a las que deberán ajustarse los planes de estudio conducentes a la obtención de un título de Máster que habilite para las profesiones reguladas de Capitán de la Marina Mercante, de Jefe de Máquinas o de Oficial Radioeléctrico (como ha sucedido, por ejemplo, en el caso de la profesión regulada de Ingeniero de Armas Navales- Resolución 400/38034/2014, de 18 de marzo- BOE de 25 de marzo de 2014). Debiendo atenderse, por tanto, la UCA en cuando a la denominación del Máster a las actuales directrices generales de los planes de estudios conducentes a la obtención de los títulos universitarios de Licenciado en Náutico y Transporte Marítimo, Licenciado en Máquinas Navales y Licenciado en Radioelectrónica Naval.

2. Establecido el marco normativo básico que debe respetar el título de Máster Universitario de al UCA, resulta de la **Memoria sometida a información pública** lo siguiente:

- Apartado 1 de la Memoria (descripción del título). La denominación del título sería el de “Máster en Ingenierías del Transporte Marítimo”, con las especialidades de “Ingeniería Marina”, “Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo” e “Ingeniería Radioelectrónica”. La orientación del Master sería “profesional” y habilitaría para las “profesiones reguladas” de Jefe de Máquinas, Capitán y Oficial Radioelectrónico de Primera de la Marina Mercante.

- Apartado 2 de la Memoria (justificación del Título propuesto). Se recoge expresamente que “el Máster en Ingenierías del Transporte Marítimo debe habilitar (...) para el ejercicio de las profesiones reguladas de Capitán de la Marina Mercante (...), Jefe de Máquinas de la Marina Mercante (...) y Oficial Radioelectrónica de Primera (...). Por el que el título de Máster, continúa afirmando “además de completar la formación universitaria de los títulos de Grado, incluye todas las competencias necesarias para adquirir las atribuciones profesionales de Capitán de Marina Mercante (...) Jefe de Máquinas (...) y Oficial Radioelectrónica”.

3. En estos términos no ofrece duda alguna que tanto el título como sus especialidades habilitan y están vinculadas con el ejercicio de profesiones reguladas, sin que pueda la denominación del título (entre otros preceptos, art. 10.3 RD 1393/2007) conducir a error ni confusión sobre su contenido y efectos profesionales. Error y confusión que subsiste, reincidiendo la UCA en insertar los sustantivos “Ingenierías” e “Ingeniería” en un Máster que no habilita para profesión regulada alguna de Ingeniero, sino, de Capitán, Jefe de Máquinas u Oficial en Radioelectrónica.

En efecto, como tiene afirmado el Tribunal Supremo en sus Sentencias de 26 de noviembre y 13 de diciembre de 2013, el título oficial propuesto se orienta ***“a una concreta y personal actividad de navegación [Capitán de la marina Mercante, Jefe de Máquinas y Oficial Radioeléctrico] que no es la definidora de la Ingeniería, diferencia cualitativa que ha de preservarse académica y profesionalmente en evitación de eventuales confusiones no queridas por la legislación que aplicamos y que por eso nos lleva a estimar el recurso en lo que se refiere a la denominación del título, del que procede ordenar que se excluya el sustantivo “Ingeniería”, en cuanto que con este sustantivo del título académico sobre el que se debate no resulta con la suficiente nitidez la actividad para la que habilita”.***

Doctrina, ya asentada, que debe ser asumida por la Universidad de Cádiz **excluyendo los sustantivos “Ingenierías” e “Ingeniería” del título de Máster propuesto y de sus especialidades**. Lo que procede sea subsanado y corregido en el trámite de información pública evitando el planteamiento de recursos y contenciosos que no harán más que crear incertidumbre e inseguridad jurídica a los futuros titulados.

En Madrid, a 28 de noviembre de 2014.